РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Изпълнителна агенция по лозата и виното

ИАЛВ

М З Х
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ЛОЗАТА И ВИНОТО
Изх.№ 05-10-71-1/10.05.17

УТВЪРЖДАВАМ:
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:
ИНЖ. КРАСИМИР КОЕВ

дата: 10.05.2017г.

ПРОТОКОЛ

на основание чл.97, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/

от работата на Комисията, определена със Заповед №РД-12-130/24.04.2017 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лозата и виното за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка (ОП) при условията и по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: "Дизайн, изработка и доставка на печатни, информационни и рекламни материали", възлагана чрез „Събиране на оферти чрез обява" по реда на чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП , и публикувана в РОП обява по чл.20, ал.3 от ЗОП с ID: 9063238

I. ОТКРИТО ЗАСЕДАНИЕ

На 24.04.2017 г. в 11:00 часа, в сградата на Изпълнителна агенция по лозата и виното, находяща се в гр. София, бул. „Цариградско шосе" № 125, бл. 1,ет.3, на основание чл. 97 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-12-130/24.04.2017 г. на Изпълнителния директор на ИАЛВ, назначената комисия в състав:

Председател:
Нина Филипова – Главен секретар на ИАЛВ;
Членове:
Димитър Андреевски – и.д. Директор на дирекция АПОФСД;
Михаела Толочик – Главен счетоводител дирекция АПОФСД;
Христо Рангелов-Старши юрисконсулт дирекция ПООП в МЗХ;
Диляна Стефанова- Началник отдел в дирекция ПООП в МЗХ;
Христо Гергов – Старши юрисконсулт дирекция АПОФСД;
Александър Немски – Юрисконсулт дирекция АПОФСД;

Председателят на комисията срещу подпис, с приемо- предвателен протокол получи офертите на участниците, подадени за участие в обществената поръчка, неразделна част от настоящия протокол.

На заседанието присъстваха всички редовни членове.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Няма оферти, подадени след крайния срок.

Комисията констатира, че до изтичането на крайния срок, а именно: **17:00 часа на 18.04.2017 г.**, в деловодството на ИАЛВ, са постъпили 8(осем) броя оферти, както следва:

1.Оферта на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с вх. № 05-10-71-5/18.04.17 г., постъпила в 09:52 часа

2.Оферта на „И.К. АБ“ ЕООД с вх. № 05-10-71-6/18.04.17 г., постъпила в 09:54 часа

3.Оферта на ИК „Св. Георги Победоносец“ ЕООД с вх. № 05-10-71-7/18.04.17 г., постъпила в 14:53 часа.

4. Оферта на „КА ЕЛ Офис“ ООД с вх. № 05-10-71-8/18.04.17 г., постъпила в 15:00 часа.

5. Оферта на „Директ Медия Крес“ ЕООД с вх. № 05-10-71-9/18.04.17 г., постъпила в 15:36 часа.

6. Оферта на „Агенция Про Уей“ ЕООД с вх. № 05-10-71-10/18.04.17 г., постъпила в 16:23 часа.

7. Оферта на „ТРАНСЛИНГВА ПЛЮС“ ЕООД с вх. № 05-10-71-11/18.04.17 г., постъпила в 16:38 часа.

8. Оферта на „Би Ви Джи“ ЕООД с вх. № 05-10-71-12/18.04.17 г., постъпила в 16:58 часа.

На основание чл. 51, ал. 8, във вр. с чл. 97, ал. 2 от ППЗОП, членовете на Комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията установи, че офертите са представени в запечатани непрозрачни опаковки, с посочени върху тях данни в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести ценовите предложения.

Ценовите предложения от участниците за изпълнение са, както следва:

1.Оферта на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с вх. № 05-10-71-5/18.04.17 г.,на стойност 34 768,00 лв без ДДС (Тридесет и четири хиляди седемстотин шестдесет и осем лева)

2.Оферта на „И.К. АБ“ ЕООД с вх. № 05-10-71-6/18.04.17 г.,на стойност 57 600,00 лв без ДДС (Петдесет и седем хиляди и шестстотин лева)

3.Оферта на ИК „ Св. Георги Победоносец“ ЕООД с вх. № 05-10-71-7/18.04.17 г.,на стойност 61 424,00 лв без ДДС (Шестдесет и една хиляди четиристотин двадесет и четири лева)

4. Оферта на „КА ЕЛ Офис“ ООД с вх. № 05-10-71-8/18.04.17 г.,на стойност 38 536,00 лв. без ДДС (Тридесет и осем хиляди петстотин тридесет и шест лева)

5. Оферта на „Директ Медия Крес“ ЕООД с вх. № 05-10-71-9/18.04.17 г., на стойност 47 352,00 лв без ДДС (Четиридесет и седем хиляди триста петдесет и два лева)

6. Оферта на „Агенция Про Уей“ ЕООД с вх. № 05-10-71-10/18.04.17 г., на стойност 54 080,00 лв. без ДДС (Петдесет и четири хиляди и осемдесет лева)

7. Оферта на „ТРАНСЛИНГВА ПЛЮС“ ЕООД с вх. № 05-10-71-11/18.04.17 г., на стойност 52 000,00 лв. без ДДС (Петдесет и две хиляди лева)

8.Оферта на „Би Ви Джи“ ЕООД с вх. № 05-10-71-12/18.04.17 г.,на стойност 58 960,00 лв.(Петдесет и осем хиляди деветстотин и шейсет лева)

С тези действия на Комисията, приключи публичната част на заседанието. Комисията продължи своята работа на закрито заседание. Членовете на комисията пристъпиха към проверка за наличие и пълнота на изисканите от Възложителя документи в офертата на участника и за съответствието им с изискванията на Възложителя.

При разглеждане на представените оферти и преценка съответствието им с предварително обявените изисквания на възложителя за подбор, съдържащи се в публикуваната обява не са констатирани несъответствия, в резултат на което всички участници се допускат до преценка на техническите предложения.

След анализ на техническите предложения на участниците комисията установи, че същите отговарят на техническата спецификация, неразделна част от документацията за участие, поради което се допускат до оценка на ценовите предложения.

Преди пристъпване към оценка на предложенията съгласно обявения критерий комисията направи изчисления относно прилагане на чл. 72 от ЗОП, относно необходимостта за изискване на писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение на обществената поръчка.

След извършване на сравнение на ценовите предложения на участниците, Комисията установи, че ценовото предложение на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД в размер на 34 768,00 лв без ДДС (Тридесет и четири хиляди седемстотин шестдесет и осем лева), е с повече от 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на

предложенията на останалите участници и съгласно чл. 72, ал.1 от ЗОП следва да се изиска подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

След извършване на сравнение на ценовите предложения на участниците, Комисията установи, че ценовото предложение на „КА ЕЛ Офис“ ООД в размер на стойност 38 536,00 лв. без ДДС (Тридесет и осем хиляди петстотин тридесет и шест лева), е с повече от 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и съгласно чл. 72, ал.1 от ЗОП следва да се изиска подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Във връзка с горните констатации, Комисията взе решение на основание 72. ал.1 от ЗОП от участниците: „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД и „КА ЕЛ Офис“ ООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, която да се представи в срока, предвиден в 72. ал.1 от ЗОП.

След извършване на всички гореописани действия, Комисията приключи своята работа на 24.04.2017 в 13:00 часа и се събра на следващо заседание за продължаване на работата си след изтичане на предвидения срок.

В законно установения срок са представени писмени обосновки от „КА ЕЛ Офис“ ООД и „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД.

На 04.05.2017 г. от 11.00 ч. Комисията продължи своята работа на закрито заседание.

При преглед на представената писмена обосновка от дружеството- „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, Комисията установи следното:

В предвидения срок дружеството е представило обосновка с вх.№ 05-10-71-16/03.05.17 г., в която е обосновано изчерпателно обстоятелството, което им дава ценово предимство, а именно уточнява, че разполага с екип от квалифицирани експерти с опит в печатна и предпечатна подготовка на рекламни материали, притежава собствена печатна база, която разполага със съвременни средства и машини за изработка на различни печатни и информационни материали. Дружеството е и вносител на рекламни материали, което също им дава конкурентно предимство. Предвид наличието на горепосочените обстоятелства, Комисията единодушно реши за напълно обоснован начина на образуване на ценовото предложение на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД. По отношение на обстоятелството, че дружеството разполага с опитни експерти комисията счита, че същото не попада в хипотезата на чл. 72, ал 2 от ЗОП, доколкото наличието на опит на експертния състав е критерий за допустимост и по тази причина не следва да се приема и като обективно обстоятелство относно представената по-благоприятна цена за изпълнение на поръчката. Наличието на собствена печатна база, както и обстоятелството, че дружеството е вносител на рекламни материали обаче води до обоснован извод, че има възможност да намали разходите си за изработка на рекламните материали, а от там и до възможност за изпълнение на поръчката при предложената по- ниска цена. Намаляване на разходите,

предвид посочените обстоятелства, следва да се приеме за изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

При преглед на документите на дружеството-„КА ЕЛ Офис“ ООД, Комисията установи следното:

В предвидения срок дружеството е представило обосновка с вх.№ 05-10-71-15/03.05.17 г., в която е обосновано изчерпателно обстоятелството, което им дава ценово предимство, а именно уточнява наличие на собствено техническо оборудване, собствени експерти в областта на художественото оформление, дългосрочни отношения с водещ вносител на рекламни материали от Китай и Близкия Изток. Предвид наличието на горепосочените обстоятелства, Комисията единодушно реши за напълно обоснован начина на образуване на ценовото предложение на „КА ЕЛ Офис“ ООД. По отношение на обстоятелството, че дружеството разполага с опитни експерти комисията счита, че същото не попада в хипотезата на чл. 72, ал 2 от ЗОП, доколкото наличието на опит на експертния състав е критерий за допустимост и по тази причина не следва да се приема и като обективно обстоятелство относно представената по-благоприятна цена за изпълнение на поръчката. Наличието на собствено техническо оборудване, както и обстоятелството, че дружеството има дълготрайни отношения с вносител на рекламни материали обаче води до обоснован извод, че има възможност да намали разходите си за изработка на рекламните материали, а от там и до възможност за изпълнение на поръчката при предложената по- ниска цена. Намаляване на разходите, предвид посочените обстоятелства, следва да се приеме за изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценка на офертите и класиране на осемте участници.

Класирането по определения в поръчката критерий „най –ниска цена“ е следното:

1. Оферта на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с вх. № 05-10-71-5/18.04.17 г.,на стойност 34 768,00 лв без ДДС (Тридесет и четири хиляди седемстотин шестдесет и осем лева).
2. Оферта на „КА ЕЛ Офис“ ООД с вх. № 05-10-71-8/18.04.17 г.,на стойност 38 536,00 лв. без ДДС (Тридесет и осем хиляди петстотин тридесет шест лева).
3. Оферта на „Директ Медия Крес“ ЕООД с вх. № 05-10-71-9/18.04.17 г., на стойност 47 352,00 лв без ДДС (Четиридесет и седем хиляди триста петдесет и два лева).
4. Оферта на „ТРАНСЛИНГВА ПЛЮС“ ЕООД с вх. № 05-10-71-11/18.04.17 г., на стойност 52 000,00 лв. без ДДС (Петдесет и две хиляди лева).
5. Оферта на „Агенция Про Уей“ ЕООД с вх. № 05-10-71-10/18.04.17 г., на стойност 54 080,00 лв. без ДДС (Петдесет и четири хиляди и осемдесет лева).
6. Оферта на „И.К. АБ“ ЕООД с вх. № 05-10-71-6/18.04.17 г.,на стойност 57 600,00 лв без ДДС (Петдесет и седем хиляди и шестстотин лева).
7. Оферта на „Би Ви Джи“ ЕООД с вх. № 05-10-71-12/18.04.17 г.,на стойност 58 960,00 лв.(Петдесет и осем хиляди деветстотин и шейсет лева).

8. Оферта на ИК „ Св. Георги Победоносец“ ЕООД с вх. № 05-10-71-7/18.04.17 г.,на стойност 61 424,00 лв без ДДС (Шестдесет и една хиляди четиристотин и двадесет и четири лева).

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с предмет: **"Дизайн, изработка и доставка на печатни, информационни и рекламни материали" с участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД.**

Комисията приключи своята работа на 04.05.2017 г. в 13:00 ч.

Комисията състави и подписа настоящия протокол в 1 /един/ екземпляр на 04.05.2017г.

Протоколът се изготви и се подписа в един оригинален екземпляр, като същия се представя на Възложителя за утвърждаване.

Председател:
Нина Филипова – Главен секретар на ИАЛВ *Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*
Членове:
Димитър Андреевски – и.д. Директор на дирекция АПОФСД *Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*
Михаела Толочик – Главен счетоводител дирекция АПОФСД *Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*
Христо Рангелов-Старши юрисконсулт дирекция ПООП *в МЗХ Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*
Диляна Стефанова– началник отдел в ДПООП *в МЗХ Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*
Христо Гергов – Старши юрисконсулт дирекция АПОФСД *Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*
Александър Немски – Юрисконсулт дирекция АПОФСД *Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*